



CONSEJO DE ESTADO
SALA DE LO CONTENCIOSO ADMINISTRATIVO
SECCIÓN QUINTA

Magistrado ponente: PEDRO PABLO VANEGAS GIL

Bogotá, D.C., cinco (5) de febrero de dos mil veintiséis (2026)

Medio de control: NULIDAD ELECTORAL
Radicación: 44001-23-40-000-2024-00040-01¹
Demandantes: José Manuel Abuchaibe Escolar y otros²
Demandado: Micher Pérez Fuentes – alcalde de Fonseca, (La Guajira) periodo 2024-2027

Tema: Rechaza de plano solicitudes improcedentes y abre incidente

AUTO

El Despacho se pronuncia respecto de la solicitud de nulidad procesal y la recusación formulada contra los magistrados y el conjuez que suscribieron la sentencia proferida por esta Sección, presentadas por el apoderado judicial del demandado, de conformidad con los artículos 125.3³, 284⁴, 294⁵, 295⁶, 296⁷ y 306⁸ del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo (CPACA)⁹, 42¹⁰ y 44¹¹, parágrafo, 142¹² del Código General del Proceso (CGP) y 59¹³ de la Ley 270 de 1996.

¹ Acumulado con los expedientes 2024-00074, 2024-00048-00 y 2024-00047-00.
² José Manuel Abuchaibe Escolar, Diana Patricia Quintero Echávez, Enrique Javier Orozco Daza y Enrique Luis Fonseca Pitre.
³ «3. Será competencia del magistrado ponente dictar las demás providencias interlocutorias y de sustanciación en el curso de cualquier instancia, incluida la que resuelva el recurso de queja».
⁴ «Las nulidades de carácter procesal se regirán por lo dispuesto en el artículo 207 de este Código. La formulación extemporánea de nulidades se rechazará de plano y se tendrá como conducta dilatoria del proceso. Contra el auto que rechaza de plano una nulidad procesal no habrá recursos».
⁵ «[...] Mediante auto no susceptible de recuso, el juez o Magistrado Ponente rechazará de plano por improcedente la solicitud de nulidad contra la sentencia que se funde en causal distinta de las mencionadas».
⁶ **Artículo 295. Peticiones impertinentes.** La presentación de peticiones impertinentes así como la interposición de recursos y nulidades improcedentes serán considerados como formas de dilatar el proceso y se sancionarán con multa de cinco (5) a diez (10) salarios mínimos mensuales legales vigentes.
⁷ **Artículo 296. Aspectos no regulados.** En lo no regulado en este título se aplicarán las disposiciones del proceso ordinario en tanto sean compatibles con la naturaleza del proceso electoral.
⁸ **Artículo 306. Aspectos no regulados.** En los aspectos no contemplados en este Código se seguirá el Código de Procedimiento Civil en lo que sea compatible con la naturaleza de los procesos y actuaciones que correspondan a la Jurisdicción de lo Contencioso Administrativo
⁹ [...] 3. Será competencia del magistrado ponente dictar las demás providencias interlocutorias y de sustanciación en el curso de cualquier instancia, incluida la que resuelva el recurso de queja.»
¹⁰ Numerales 1 y 3.
¹¹ **Artículo 44. Poderes correccionales del juez.** Sin perjuicio de la acción disciplinaria a que haya lugar, el juez tendrá los siguientes poderes correccionales:
[...]
3. Sancionar con multas hasta por diez (10) salarios mínimos legales mensuales vigentes (smlmv) a sus empleados, a los demás empleados públicos y a los particulares que sin justa causa incumplan las órdenes que les imparta en ejercicio de sus funciones o demoren su ejecución.
[...]
PARÁGRAFO. Para la imposición de las sanciones previstas en los cinco primeros numerales, el juez seguirá el procedimiento previsto en el artículo 59 de la Ley Estatutaria de la Administración de Justicia. El juez aplicará la respectiva sanción, teniendo en cuenta la gravedad de la falta.
Cuando el infractor no se encuentre presente, la sanción se impondrá por medio de incidente que se tramitará en forma independiente de la actuación principal del proceso.
Contra las sanciones correccionales solo procede el recurso de reposición, que se resolverá de plano.
¹² Inciso 2.º, «[n]o podrá recusar quien sin formular la recusación haya hecho cualquier gestión en el proceso después de que el juez haya asumido su conocimiento, si la causal invocada fuere anterior a dicha gestión, ni quien haya actuado con posterioridad al hecho que motiva la recusación. En estos casos la recusación debe ser rechazada de plano».
¹³ **Artículo 59. Procedimiento.** El magistrado o juez hará saber al infractor que su conducta acarrea la correspondiente sanción y de inmediato oír las explicaciones que éste quiera suministrar en su defensa. Si éstas no fueren satisfactorias, procederá a señalar la sanción en resolución motivada contra la cual solamente procede el recurso de reposición interpuesto en el momento de la notificación. El sancionado dispone de veinticuatro horas para sustentar y el funcionario de un tiempo igual para resolverlo.



Demandantes: José Manuel Abuchaibe y otros
Demandado: Micher Pérez Fuentes, alcalde de
Fonseca, periodo 2024-2027
Radicación: 44001-23-40-000-2024-00040-01

I. ANTECEDENTES

1.1. Auto que rechazó recusaciones

1. El 22 de enero de 2026, en sala unitaria, se rechazaron de plano, por extemporáneas, improcedentes y dilatorias, las solicitudes de nulidad y las recusaciones presentadas por la defensa, contra los magistrados de la Sección Quinta y el conjuez Jesús Vall de Rutén Ruíz.

1.2. Sentencia de segunda instancia

2. Posteriormente, mediante sentencia de segunda instancia de la misma fecha, la Sección Quinta revocó el fallo del Tribunal Administrativo de La Guajira, que negó la nulidad de la elección del demandado como alcalde de Fonseca, periodo 2024-2027 y, en su lugar, anuló dicho acto, por considerar, en síntesis, que la comisión escrutadora departamental no tenía competencia para abstenerse de declarar la elección del alcalde del referido municipio.

1.3. Solicitud de nulidad¹⁴

3. El 28 de enero de 2026, la parte demandada alegó la nulidad de la sentencia del 22 de enero de 2026, con fundamento en las causales previstas en los numerales 3. ^o15 y 5. ^o16 del artículo 133 del Código General del Proceso (CGP).

4. Al respecto, indicó que no se tramitaron, ni hubo pronunciamiento de las recusaciones presentadas contra los magistrados de la Sección Quinta y el conjuez Jesús Vall de Rutén Ruiz. Además, señaló que se omitió resolver las solicitudes probatorias requeridas en los referidos escritos.

5. Por otra parte, cuestionó el hecho de que un funcionario «resuelva su propia recusación o califique las causales invocadas», dado que se cuestiona su imparcialidad para decidir el asunto, por lo que las recusaciones, en su criterio, eran de competencia de la Sección Primera de esta corporación.

6. Asimismo, a su juicio, los magistrados de esta Sección dictaron la sentencia de segunda instancia sin competencia, en virtud de las recusaciones que se radicarón y que imponían la suspensión del proceso, de conformidad con el artículo 145 del CGP.

¹⁴ Samai, índice 194.

¹⁵ 3. Cuando se adelanta después de ocurrida cualquiera de las causales legales de interrupción o de suspensión, o si, en estos casos, se reanuda antes de la oportunidad debida.

¹⁶ 5. Cuando se omiten las oportunidades para solicitar, decretar o practicar pruebas, o cuando se omite la práctica de una prueba que de acuerdo con la ley sea obligatoria.



Demandantes: José Manuel Abuchaibe y otros
Demandado: Micher Pérez Fuentes, alcalde de
Fonseca, periodo 2024-2027
Radicación: 44001-23-40-000-2024-00040-01

7. En conclusión, **solicitó declarar la nulidad de la sentencia del 22 de enero de 2026**, en tanto, según su dicho, fue dictada con posterioridad a las recusaciones formuladas por la parte accionada.

1.4. Recusación¹⁷

8. El apoderado del demandado recusó a los magistrados y al conjuer, que suscribieron la sentencia proferida por esta Sección el 22 de enero de 2026, para tal efecto, invocó las causales contenidas en los numerales 1, 6, 7, 9 y 14 del CGP.

9. Como fundamento fáctico insistió en las presuntas irregularidades que expuso para sustentar la nulidad que se resolverá en esta misma providencia, relacionadas con que, en su criterio, el auto de 22 de enero de 2026 se dictó sin competencia, no ha sido notificado y que la sentencia se dictó sin resolver las recusaciones presentadas y desconociendo que el proceso estaba suspendido.

10. Finalmente, informó que presentó¹⁸ queja contra los integrantes de la Sala de Decisión que suscribieron el fallo de 22 de enero de 2026 ante la Comisión de Acusaciones de la Cámara de Representantes, con lo cual, en su criterio, se configura la existencia de pleito pendiente y de «enemistad de carácter grave». Para lo cual nuevamente se refirió a las supuestas irregularidades antes relacionadas.

II. CONSIDERACIONES

11. Previo a referirse a las peticiones elevadas por la defensa del demandado, para el suscrito ponente resulta necesario advertir que, en los términos del artículo 42 del CGP, es **deber del juez**, entre otros, **velar por la rápida solución del proceso y adoptar las medidas para impedir su paralización y dilación (numeral 1. °)**, así como prevenir, remediar, **sancionar** o denunciar **actos contrarios a la lealtad que debe observarse en el curso del proceso** (numeral 3. °).

12. Ahora la misma codificación, en su artículo 43, señala que el **juez tiene poderes de ordenación e instrucción**, dentro de los cuales se destaca **el de rechazar cualquier solicitud que sea notoriamente improcedente o que implique dilación manifiesta**, contenido en su numeral 2. °.

13. En este mismo orden, el trámite especial del medio de control de nulidad electoral también dispone que la presentación de **peticiones impertinentes**, así como la interposición de recursos y **nulidades improcedentes**, se

¹⁷ Samai, índices 198 y 199.

¹⁸ El 4 de febrero de 2026.



Demandantes: José Manuel Abuchaibe y otros
Demandado: Micher Pérez Fuentes, alcalde de
Fonseca, periodo 2024-2027
Radicación: 44001-23-40-000-2024-00040-01

considerarán como formas de dilatar el proceso y serán sancionadas con multa, de conformidad con el artículo 295 del CPACA.

14. Lo anterior, dada la importancia de los asuntos que se analizan en materia electoral, en los cuales están en discusión, entre otros, la democracia, los derechos fundamentales a la participación política y al sufragio, procesos judiciales que tienen tal grado de relevancia que la propia Constitución Política se encargó, en el parágrafo del artículo 264, de imponer que la acción de nulidad electoral se decidirá en el término máximo de un (1) año y en los casos de única instancia, no podrá exceder de seis (6) meses.

15. Al respecto, es necesario resaltar que, en este caso, la Sala de Decisión y el suscrito magistrado ponente hemos tramitado y decidido la totalidad de las peticiones presentadas por las partes e intervinientes, en debida oportunidad, con estricto apego al ordenamiento, al procedimiento previsto para el medio de control de nulidad electoral y con el garantismo que exige la debida resolución del proceso judicial.

16. En línea con lo expuesto, este juez de lo electoral hará uso de sus deberes y poderes de instrucción para adoptar las medidas coercitivas que en adelante se detallan, con la única finalidad de evitar que el proceso se dilate injustificadamente y que la decisión adoptada en la sentencia de 22 de enero de 2026 pueda ejecutarse en legal forma.

17. Así las cosas, el Despacho advierte que las solicitudes de nulidad y la recusación, presentadas por apoderado judicial del demandado, serán rechazadas, por las razones que se exponen a continuación.

2.1. Caso concreto

2.1.1. Respetto de la nulidad

18. Como se indicó, para la defensa, la sentencia del 22 de enero de 2026 está viciada de nulidad porque incurre en las causales establecidas en los numerales 3. ¹⁹ y 5. ²⁰ del artículo 133 del (CGP), comoquiera que fue dictada a pesar de que los integrantes de la Sección Quinta y el conjuer fueron recusados. Por tanto, según su entender, carecían de competencia para dictar dicha providencia.

19. En primer lugar, es preciso advertir que, en el medio de control de nulidad electoral, de conformidad con el primer inciso del artículo 294 de la Ley 1437 de 2011, la nulidad de la sentencia procederá, únicamente, **«por incompetencia funcional, indebida notificación del auto admisorio de la**

¹⁹ 3. Cuando se adelanta después de ocurrida cualquiera de las causales legales de interrupción o de suspensión, o si, en estos casos, se reanuda antes de la oportunidad debida.

²⁰ 5. Cuando se omiten las oportunidades para solicitar, decretar o practicar pruebas, o cuando se omite la práctica de una prueba que de acuerdo con la ley sea obligatoria.



Demandantes: José Manuel Abuchaibe y otros
Demandado: Micher Pérez Fuentes, alcalde de
Fonseca, periodo 2024-2027
Radicación: 44001-23-40-000-2024-00040-01

demanda al demandado o a su representante, por omisión de la etapa de alegaciones y cuando la sentencia haya sido adoptada por un número inferior de Magistrados al previsto por la ley». [negrita fuera de texto]

20. Igualmente, la referida norma, en su segundo inciso, señala que el juez **deberá rechazar** de plano, por improcedente, la petición de nulidad de la sentencia que tenga como fundamento una causal diferente de las taxativamente establecidas.

21. A partir de lo anterior, este Despacho rechazará la solicitud porque resulta evidente que los eventos alegados por la defensa, esto es, los previstos en los numerales 3.º y 5.º del artículo 133 del CGP, devienen improcedentes a efectos de alegar la anulación de la sentencia proferida dentro del medio de control de nulidad electoral, pues no se encuentran dentro de las circunstancias establecidas expresamente en el artículo 294 del CPACA.

22. Sin perjuicio de lo anterior, no sobra precisar que, contrario a las afirmaciones del apoderado judicial del demandado, el fallo de segunda instancia no se profirió sin que las recusaciones presentadas contra los magistrados de la Sección Quinta y el conjuez Jesús Vall de Rutén Ruíz fuesen rechazadas.

23. Para tal efecto, mediante providencia de 22 de enero de 2026 se demostró que dichas recusaciones no satisfacían los requisitos de oportunidad y procedencia exigidas en el inciso segundo del artículo 142 del CGP, razón por la que, como se indicó, se dispuso su rechazo.

24. Ahora, en cuanto a la competencia para dictar la referida providencia, debe advertirse que corresponde al magistrado ponente, según lo dispone el artículo 125.3 de la Ley 1437 de 2011 y como lo concluye la Sala Plena del Consejo de Estado²¹, en el sentido de señalar que en Sala Unitaria se debe proveer el rechazo de plano de las recusaciones, «cuando la parte hubiera actuado con posterioridad al hecho que motiva la recusación, sin alegarla; [...] se alegue una causa diferente a las previstas en el artículo 142²²; y [...] se recuse a los magistrados a quienes corresponde conocer de la recusación».

25. Así las cosas, en la misma providencia se determinó que el rechazo de una recusación no se encuentra expresamente prevista en el numeral 2.º del artículo 125 del CPACA, por lo que resulta aplicable el numeral 3.º de la misma norma, como se cita:

²¹ Consejo de Estado, Sala Plena. Auto del 2 de febrero de 2024. Radicado núm. 1001-03-28-000-2022-00258-00. MP. Alberto Montaña Plata. Reiterado en auto del 8 de septiembre, de la Sección Primera, dictado dentro del asunto de la referencia.

²² Del Código General del Proceso.



Demandantes: José Manuel Abuchaibe y otros
Demandado: Micher Pérez Fuentes, alcalde de
Fonseca, periodo 2024-2027
Radicación: 44001-23-40-000-2024-00040-01

La autoridad competente para el rechazo de plano de una recusación es el magistrado ponente²³, pues ese auto, a diferencia de aquel que la resuelve (artículo 125.2.b), no se encuentra en la lista del artículo 125.2 del CPACA como un auto que deba ser proferido por la Sala. Por lo tanto, de conformidad con lo ordenado por el artículo 125.3 es competencia del magistrado ponente, pues a él corresponde “dictar las demás providencias interlocutorias y de sustanciación”. [Negritas fuera de texto]

26. Por ende, para el momento en que se dictó el fallo de segunda instancia, en el proceso de la referencia, las recusaciones presentadas por la defensa ya habían sido rechazadas de plano, mediante auto debidamente notificado²⁴. Es decir, contrario al dicho del peticionario, esta Sala de Decisión no actuó mientras estuvo recusada y mucho menos «sin competencia», ya que, se insiste, sus peticiones fueron legalmente resueltas antes de proferir la sentencia que ahora se pide anular.

27. Asimismo, se resalta que, en esta situación particular, no debía aplicarse el trámite previsto para las recusaciones, en el artículo 132 del CPACA, en tanto, aquellas fueron rechazadas de plano, razón por la cual no había lugar a correr traslado a los recusados, decretar pruebas o remitirlas a la sección siguiente en turno, pues, se reitera, no hubo decisión de fondo al respecto, por improcedentes y extemporáneas.

28. Aunado a todo lo expuesto, para este juzgador, la petición de nulidad del demandado, más que alegar una nulidad procesal originada en la sentencia, lo que busca es cuestionar la decisión adoptada en el auto del 22 de enero de 2026, que rechazó las recusaciones presentadas, providencia que, de acuerdo con el numeral 7.^o²⁵ del artículo 131 del CPACA, no es susceptible de recurso alguno.

29. En ese orden, se rechazará de plano la solicitud de nulidad de la parte demandada, de conformidad con los argumentos anteriormente señalados.

30. Por último, la Sala conmina a la parte accionada a abstenerse de presentar peticiones que resulten impertinentes o dilatorias, so pena de aplicar las consecuencias previstas en el artículo 295 de la Ley 1437 de 2011. Además, informa que no se tendrán en cuenta nuevas solicitudes en el mismo sentido o que busquen obstaculizar el curso regular del proceso.

2.1.2. De la recusación

31. Como se indicó, la parte accionada fundamenta su recusación contra los magistrados de la Sección Quinta y el conuez Jesús Vall de Rutén Ruíz en las supuestas irregularidades en las cuales incurre el auto de 22 de enero de 2026,

²³ Al respecto, citó: «Consejo de Estado, Sala de lo Contencioso Administrativo, Sección Quinta, Auto de 16 de diciembre de 2021, Expediente: 11001-03-28-000-2021-00032-00; Consejo de Estado, Sala de lo Contencioso Administrativo, Sección Quinta, Auto de 9 de junio de 2023, Expediente: 11001-03-28-000-2020-00083-00».

²⁴ Como se advierte en los índices 182 y 189 de Samai.

²⁵ «[...] 7. Las decisiones que se profieran durante el trámite de los impedimentos no son susceptibles de recurso alguno».



Demandantes: José Manuel Abuchaibe y otros
Demandado: Micher Pérez Fuentes, alcalde de
Fonseca, periodo 2024-2027
Radicación: 44001-23-40-000-2024-00040-01

32. Frente a ello, se advierte que, la solicitud deberá ser rechazada, en primer lugar, por extemporánea, en virtud del inciso 2. ° del artículo 142, según el cual:

No podrá recusar quien sin formular la recusación haya hecho cualquier gestión en el proceso después de que el juez haya asumido su conocimiento, si la causal invocada fuere anterior a dicha gestión, ni **quien haya actuado con posterioridad al hecho que motiva la recusación. En estos casos la recusación debe ser rechazada de plano. [Negritas fuera de texto]**

33. Al respecto, el demandado, luego de ocurrido «el hecho que motiva la recusación», esto es, haberse dictado el auto del 22 de enero de 2026 y proferido la sentencia de la misma fecha, actuó dentro del proceso, pues pidió declarar la nulidad²⁶ y aclarar el referido fallo²⁷, esto, sin alegar la configuración de las causales de recusación, que ahora invoca, lo que deviene en su rechazo de plano por extemporaneidad.

34. Igualmente, se encuentra que el demandado, en su recusación, reitera los argumentos expuestos en la nulidad por él propuesta, contra la sentencia del 22 de enero de 2026.

35. En ese orden, es preciso remitirse a las consideraciones expuestas en el anterior capítulo de la presente providencia, para reiterar que, contrario al dicho de la parte accionada, el fallo de segunda instancia no se dictó sin competencia, dado que las recusaciones presentadas fueron rechazadas de plano, de conformidad con el artículo 125.3 del CPACA y la tesis de la Sala Plena del Consejo de Estado²⁸, antes referenciada.

36. Por otra parte, en cuanto al fundamento de la recusación, relativo a la denuncia presentada por el demandado contra quienes dictamos la sentencia de segunda instancia en el proceso de la referencia, este juez encuentra que se trata de una solicitud abiertamente dilatoria y reiterativa.

37. En efecto, debe resaltarse que, dentro de este mismo trámite, la parte demandada ya había recusado a los integrantes de la Sección Quinta, con ocasión de otra denuncia por el interpuesta contra los mencionados magistrados, por circunstancias relacionadas con decisiones adoptadas en el curso del proceso electoral.

38. Sobre el particular, la Sección Primera²⁹, al conocer de dicha solicitud, decidió «RECHAZAR DE PLANO la recusación presentada», al concluir que:

²⁶ Del 28 de enero de 2026, Samai, índice 194.

²⁷ Del 28 de enero de 2026, Samai, índice 195.

²⁸ Op.Cit. Auto del 2 de febrero de 2024. Radicado núm. 1001-03-28-000-2022-00258-00. MP. Alberto Montaña Plata.

²⁹ Mediante providencia del 23 de octubre de 2025, MP. Germán Eduardo Osorio Cifuentes



Demandantes: José Manuel Abuchaibe y otros
Demandado: Micher Pérez Fuentes, alcalde de
Fonseca, periodo 2024-2027
Radicación: 44001-23-40-000-2024-00040-01

i) la causal de recusación no se configura como consecuencia de una denuncia penal o queja disciplinaria presentada por alguna de las partes contra el juez o los magistrados que conocen de la controversia.

ii) no se acreditó que entre la parte accionada y los magistrados de la Sección Quinta existiera enemistad grave.

iii) La denuncia o queja disciplinaria en que se fundamentó la recusación:
i) se refiere a la actuación adelantada por los magistrados de la Sección Quinta en el curso del proceso de nulidad electoral y ii) no se demostró que los magistrados de la Sección Quinta estuvieran vinculados al trámite derivado de la queja interpuesta.

39. Así las cosas, resulta evidente que la defensa, en realidad, pretende dilatar la ejecución de la sentencia de 22 de enero de 2026, y no configurar una causal de recusación derivada de la interposición de una denuncia o queja disciplinaria ante la Comisión de Acusaciones de la Cámara de Representantes, pues esto ya fue materia de estudio de la Sección Primera, en la providencia antes descrita, que concluyó su rechazo de plano porque la petición se sustentó principalmente en hechos relacionados con decisiones adoptadas en el curso del proceso electoral.

3. Apertura de incidente sancionatorio

40. De conformidad con los artículos 125.3, 295, 296 y 306 CPACA, 42³⁰ y 44, parágrafo, del CGP y 59 de la Ley 270 de 1996³¹, el Despacho dará inicio al trámite incidental sancionatorio en contra del apoderado del demandado, Gustavo Adolfo Vergara Medina, en atención a las solicitudes impertinentes, improcedentes y dilatorias que ha presentado durante este trámite, como pasa a explicarse.

41. En el presente asunto, la defensa, representada por el mencionado abogado, ha presentado múltiples solicitudes de recusación y de nulidad, las cuales han sido rechazadas de plano por la Sala de lo Electoral, a saber:

42. Estando el proceso al Despacho para fallo de segunda instancia, la referida parte procesal presentó recusación del 20 de enero de 2026, contra el conjuerz Jesús Vall de Rutén Ruíz y, posteriormente, el 21 de enero de 2026, también recusó a los magistrados de esta Sección, las cuales fueron rechazadas, mediante auto del 22 de enero de 2026.

43. En ese sentido, en el referido auto e incluso en la sentencia, de la misma fecha, se conminó a la parte demandada para que se abstuviera de presentar

³⁰ Numerales 1 y 3.

³¹ Ley Estatutaria de la Administración de Justicia.



Demandantes: José Manuel Abuchaibe y otros
Demandado: Micher Pérez Fuentes, alcalde de
Fonseca, periodo 2024-2027
Radicación: 44001-23-40-000-2024-00040-01

peticiones impertinentes o dilatorias, so pena de aplicar las consecuencias previstas en el artículo 295³² del CPACA.

44. No obstante, el accionado, por medio de su apoderado, presentó solicitud de nulidad de la sentencia y, posteriormente, recusación contra los magistrados de la Sección Quinta y el referido conjuez, mediante memoriales del 28 de enero y 4 de febrero de 2026. Por tanto, se advierte que se desatendieron los referidos requerimientos, al presentar nuevamente peticiones que devienen improcedentes.

45. En ese orden, conviene reiterar que al juez le compete velar por la pronta solución de los procesos y, con ello, adoptar las medidas que considere pertinentes para impedir su paralización o dilación³³. Por ende, tiene dentro de su órbita funcional potestades sancionatorias, disciplinarias y correccionales.

46. En correspondencia con lo que antecede, resulta oportuno mencionar que, en un asunto similar, en el que se allegó una solicitud impertinente e improcedente, se concluyó que había lugar a aplicar el contenido del artículo 295 del CPACA, en atención a las facultades correccionales y sancionatorias de las autoridades judiciales, a saber³⁴:

Los jueces de la República tienen el deber de impedir que las causas puestas a su consideración se retarden a través de maniobras dilatorias de las partes u otros sujetos procesales y para ello, se encuentran revestidos, entre otras, de facultades sancionatorias, disciplinarias y correccionales que pueden emplear con el fin de asegurar el correcto desarrollo del proceso.

[...]

Una de las manifestaciones más claras de estas potestades se encuentra consagrada en el artículo 295 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo [...]

Así las cosas, una vez se tiene conocimiento de la comisión de una conducta sancionable por parte de una autoridad judicial, hay lugar a abrir el correspondiente trámite incidental, informarle al infractor de ello y garantizarle su derecho de defensa, por lo que en dichos términos se procederá. (Énfasis añadido)

47. Pues bien, en el caso particular, en virtud de las peticiones improcedentes, extemporáneas y dilatorias del apoderado judicial del demandado, en las que insiste en recusar a los magistrados de esta Corporación y al conjuez Jesús Vall de Rutén Ruíz, y anular la sentencia del 22 de enero de 2026, resulta procedente dar inicio al procedimiento establecido en

³² «ARTÍCULO 295. PETICIONES IMPERTINENTES. La presentación de peticiones impertinentes así como la interposición de recursos y nulidades improcedentes serán considerados como formas de dilatar el proceso y se sancionarán con multa de cinco (5) a diez (10) salarios mínimos mensuales legales vigentes».

³³ Código General del Proceso:

«ARTÍCULO 42. DEBERES DEL JUEZ. Son deberes del juez:

1. Dirigir el proceso, velar por su rápida solución, presidir las audiencias, **adoptar las medidas conducentes para impedir la paralización y dilación del proceso y procurar la mayor economía procesal [...]**

3. **Prevenir, remediar, sancionar** o denunciar por los medios que este código consagra, **los actos contrarios a la dignidad de la justicia, lealtad, probidad y buena fe que deben observarse en el proceso**, lo mismo que toda tentativa de fraude procesal [...]

ARTÍCULO 43. PODERES DE ORDENACIÓN E INSTRUCCIÓN. El juez tendrá los siguientes poderes de ordenación e instrucción: [...]

2. **Rechazar cualquier solicitud que sea notoriamente improcedente o que implique una dilación manifiesta [...]** (Énfasis añadido)

³⁴ Consejo de Estado. Sala de lo Contencioso Administrativo. Sección Quinta. Auto del 31 de julio de 2025. Rad. 68001-23-33-000-2023-00820-02 (Principal). MP. Luis Alberto Álvarez Parra.



Demandantes: José Manuel Abuchaibe y otros
Demandado: Micher Pérez Fuentes, alcalde de
Fonseca, periodo 2024-2027
Radicación: 44001-23-40-000-2024-00040-01

el parágrafo del artículo 44³⁵ del CGP, el cual remite al artículo 59 de la Ley 270 de 1996, a saber:

Artículo 59. Procedimiento. El magistrado o juez hará saber al infractor que su conducta acarrea la correspondiente sanción y de inmediato oír las explicaciones que éste quiera suministrar en su defensa. Si éstas no fueren satisfactorias, procederá a señalar la sanción en resolución motivada contra la cual solamente procede el recurso de reposición interpuesto en el momento de la notificación. El sancionado dispone de veinticuatro horas para sustentar y el funcionario de un tiempo igual para resolverlo.

48. Así las cosas, este Despacho dará inicio al trámite incidental sancionatorio en contra del apoderado del demandado Gustavo Adolfo Vergara Medina, para lo cual se ordenará la notificación de esta decisión y se concederá el término improrrogable de tres (3) días para que se pronuncie.

En mérito de lo expuesto, el Despacho

III. RESUELVE:

PRIMERO: RECHAZAR de plano la solicitud de nulidad de la sentencia de 22 de enero de 2026, formulada por el demandado, mediante apoderado judicial, de conformidad con las razones expuestas en esta providencia.

SEGUNDO: RECHAZAR de plano la recusación formulada contra los magistrados y el conjuer que suscribieron la sentencia proferida por esta Sección el 22 de enero de 2026, presentada por el apoderado judicial del demandado, de conformidad con las razones expuestas en esta providencia.

TERCERO: ADVERTIR a las partes que contra lo decidido no procede recurso alguno, de conformidad con los artículos 131.7, 243A, y 284 del CPACA.

CUARTO: INICIAR el trámite incidental sancionatorio en contra del apoderado de la parte demandada, Gustavo Adolfo Vergara Medina, de conformidad con las razones expuestas en esta providencia.

QUINTO: NOTIFICAR personalmente de la anterior decisión a Gustavo Adolfo Vergara Medina, al correo electrónico informado por él.

SEXTO: CONCEDER a Gustavo Adolfo Vergara Medina, el término de tres (3) días, contados a partir de la notificación de esta decisión, para que se pronuncie en el presente trámite incidental sancionatorio.

³⁵ «ARTÍCULO 44. PODERES CORRECCIONALES DEL JUEZ. Sin perjuicio de la acción disciplinaria a que haya lugar, el juez tendrá los siguientes poderes correccionales: [...] PARÁGRAFO. Para la imposición de las sanciones previstas en los cinco primeros numerales, **el juez seguirá el procedimiento previsto en el artículo 59 de la Ley Estatutaria de la Administración de Justicia**. El juez aplicará la respectiva sanción, teniendo en cuenta la gravedad de la falta. Cuando el infractor no se encuentre presente, la sanción se impondrá por medio de incidente que se tramitará en forma independiente de la actuación principal del proceso. Contra las sanciones correccionales solo procede el recurso de reposición, que se resolverá de plano». (Énfasis añadido)



Demandantes: José Manuel Abuchaibe y otros
Demandado: Micher Pérez Fuentes, alcalde de
Fonseca, periodo 2024-2027
Radicación: 44001-23-40-000-2024-00040-01

SÉPTIMO: Vencido el anterior término **INGRESAR** el presente trámite incidental al Despacho para proferir decisión de fondo.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE.

PEDRO PABLO VANEGAS GIL
Magistrado

“Este documento fue firmado electrónicamente. Usted puede consultar la providencia oficial con el número de radicación en <http://relatoria.consejodeestado.gov.co:8081>”